30th July 1965]

பதை நிறுத்திவைத்து உத்தரவு போடுகிறார்கள். அப்படிப் பட்ட தகவல் ஏதாவது அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் :** சென்டிரல் பாங்கு கடன் கொடுக்கிறார்கள். சென்டிரல் பாங்குக்கு சொஸைடிகள் கடனைத் திருப்பிக் கொடுத்தால் தான் அவர்கள் அந்தப் பணத்தை வைத்து நிர்வாகத்தை நல்ல முறையில் நடத்த முடியும். ஆகவே தான், சென்டிரல் பாங்கு இதுபோன்ற கண்டிஷன்ஸை வைத்திருக்கிறார்கள்.

**திரு. பி. கே. மூக்கையா தேவர் :** மத்திய பாங்கு கடனை வசூலிப்பதற்கு இம்மாதிரி நிபந்தனைகள் போடுகிறார்கள். விவசாய அபிவிருத்தியை முன்னிட்டு, இனிமேலாவது இம்மாதிரி நிபந்தனைகளை மத்திய பாங்கு விதிக்காமல் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் உத்தரவிடுமா ?

**கனம் திரு. ந. நல்லசேனாபதி சர்க்கரை மன்றாடியார் :** மத்திய பாங்கு இதைப் போல இருக்கக்கூடிய சில கண்டிஷன்ஸ் விதிப்பது தான் நல்லது.

**கனம் சபாநாயகர் :** ஓவர் ட்யூ பணத்தை கலெக்ட் பண்ணாமல் இருக்கும்படி உத்தரவு போடுவது என்றால், பின்னால் எப்படிப் பணம் வரும்? நிர்ப்பந்தம் ஏதாவது வேண்டாமா?

**கேள்விகள் முடிவடைந்தன.**

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

## II.—PRIVILEGE MATTERS

### (1) DELAY IN PLACING THE RULES FRAMED BY THE RURAL DEVELOPMENT AND LOCAL ADMINISTRATION AND THE REVENUE DEPARTMENTS ON THE TABLE OF THE HOUSE.

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri M. Kalyanasundaram has given notice of a privilege matter regarding the delay in placing the rules framed by the Rural Development and Local Administration and Revenue Departments on the Table of the House.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் இந்தச் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புவது இந்தச் சபையின் முன் வைக்கக்கூடிய விதிகள் சம்பந்தமாக ஏற்படக்கூடிய காலதாமதத்தைப் பற்றியது. இரண்டு உதாரணங்களை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஒன்று ஆர்.டி.எல். ஏ. இலாகாவினுடைய பஞ்சாயத்து தற்காலிக தலைவர்கள் சம்பந்தமாக வெளியிட்டுள்ள விதிகள். அந்த விதிகள் மார்ச்சு மாதம் 4-ம் தேதி அரசாங்க உத்தரவின் மூலம் பிறப்பிக்கப்பட்டு, மார்ச்சு 4-ம் தேதியன்றே கெஜட்டில் வெளியிடப்பட்டுள்ளன. அந்த விதிகள் தற்காலிக தலைவர்களுடைய அதிகாரம், கடமை

களைப் பற்றியது. தற்காலிக தலைவர்களுடைய பொறுப்பே ஏப்ரல் மாதத்தில் முடிவடைந்து விடுகிறது. இந்தி எதிர்ப்புக் கலவரத்தின் காரணமாக பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் தேர்தல் ஒத்தி வைக்கப் பட்டது. ஏப்ரல் மாதம் வரைக்கும்தான் இந்தத் தற்காலிக தலைவர்களுடைய பொறுப்பு இருக்கும். இந்த முறை ஏதோ ஒன்று இரண்டு மாதங்கள் நீடிக்கவேண்டியிருந்தது. இந்த சமயத்தில் மின்சாரக் கட்டணம் கட்டுவது போன்ற சில அவசியமான செலவு கள்கூட செய்யமுடியாத நிலைமை ஏற்பட்டு, பல இடங்களில் மின் சாரத்தைக்கூட நிறுத்திவிட்டார்கள். அவ்வளவு முக்கியமான ஒரு உத்தரவு இது. அது போதுமானதா, இல்லையா, இன்னும் அவை களைத் திருத்தி அமைக்கவேண்டுமா என்பதைப்பற்றியெல்லாம் அபிப்பிராயங்கள் இருக்கின்றன. அந்த விதிகளைத் திருத்து வதற்கு இந்தச் சபைக்கு அதிகாரம் உண்டு, உரிமை உண்டு. இந்த விதிகள் இந்தச் சபையின் முன்பு எப்பொழுது கொண்டுவரப் படுகிறது? ஜூன் 10-ம் தேதியன்று தான் அசெம்பளி இலாகா வுக்கு அனுப்பப்படுகிறது. அசெம்பளி இலாகாவில் காலதாமதம் ஆகவில்லை என்று நான் நேரடியாக விசாரித்துத் தெரிந்து கொண்டு விட்டேன். ஜூன் 21-ம் தேதி அசெம்பளி இலாகாவினர் அங்கத் தினர்களுக்கு தபால் மூலம் இந்த விதிகளை அனுப்பி வைத்திருக் கிறார்கள். ஏப்ரல் மாதம் 30-ம் தேதிக்குப் பிறகு அவசியம் இல்லாத விதிகளை ஜூன் 21-ம் தேதியன்று இந்தச் சபைக்கு அனுப்பி என்ன பிரயோசனம்? இந்தச் சபைக்கு விதிகளை அனுப்பவேண்டும் என்பது ஒரு சடங்குக்காக அனுப்புவதா? அமாவாசை தர்ப்பணம் செய்வது மாதிரி இந்தச் சபையை நடத்துவது சரியா? இந்தச் சபையின் அங்கத்தினர்கள் விரும் பினால், விதிகளுக்குத் திருத்தம் கொண்டுவந்து, விதிகளை மாற்று வதற்கு அதிகாரம் இச்சபைக்கு உண்டு. அப்படி இருக்கும் பொழுது விதிகளுக்கு அவசியம் இல்லாத சமயத்தில் விதிகளை இந்தச் சபையின் முன்னால் வைப்பதில் என்ன அர்த்தம் இருக் கிறது? மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதி வரைக்கும் இந்தச் சபை நடந்து கொண்டிருந்தது. மார்ச்சு மாதம் 4-ம் தேதி வெளியிடப் பட்ட விதிகளை மார்ச்சு 8, 10 தேதிக்குள்ளாவது இந்தச் சபை யின் முன்பு வைத்திருந்தால், முறையாக இருக்கும். அப்படி வைத்திருக்க முடியும். இந்தச் சபையை இலாகாவினர் எவ் வளவு தூரம் மதிக்கிறார்கள் என்பதற்கு இது ஒரு உதாரணம். இது சாதாரண விஷயம் அல்ல. அரசாங்கத்திற்கு சட்டத்தின் மூலம் சில அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. பிறப்பிக் கப்படும் விதிகளுக்கு, சட்டத்திற்கு எவ்வளவு அந்தஸ்து இருக் கிறதோ, அவ்வளவு அந்தஸ்து உண்டு. அந்த விதிகளைத் திருத்து வதற்கு இந்தச் சபைக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அப்படியிருக் கும் பொழுது இந்த விதிகளை இவ்வளவு அலட்சியம் செய்ய லாமா? சாதாரண ஒரு கடிதம் போல இரைக் காலம் தாழ்த்தி சபைக்கு அனுப்பிவைக்கலாமா? இந்தச் சபைக்கு இலாகாவினர் எவ்வளவு தூரம் மரியாதை வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதைத் தான் இது வெளிக்காட்டுகிறது.

30th July 1965] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

அடுத்தபடியாக, ரெவின்யூ இலாகாவினர் பிறப்பித்த இனம் சட்டங்களின் கீழ் விதிகள். எப்பொழுது இந்த விதிகள் பிறப்பிக்கப்பட்டன? ஒன்றரை வருஷ காலம் கழித்து பிறப்பிக்கப் பட்டன. இவ்வளவு காலம் இலாகாவினர் அசிரத்தையாக இருந்திருக்கின்றனர். இதற்கு முன்பே நான் இந்தச் சபையில் ஒரு முறை இதைப்பற்றிக் கூறியிருக்கிறேன். அதன் பிறகு பிப்ரவரி 15-ம் தேதி இந்த விதிகள் பிறப்பிக்கப்பட்டன. பிப்ரவரி 15-ம் தேதி, 16-ம் தேதி அந்த விதிகள் கெஜட்டில் பிரசுரிக்கப்பட்டு, வெளியிடப்பட்டன. ஜூலை மாதம் அசெம்பிளி டிபார்ட்மெண்டிற்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அங்கத்தினர்கள் விரும்பினுல் இப்பொழுது தான் அந்த விதிகளுக்கு ஏதாவது திருத்தம் கொடுக்க முடியும். விதிகள் பிறப்பிப்பதற்கு 1½ வருஷம். சட்டசபைக்கு அவைகளை அனுப்பி வைப்பதற்கு மூன்று மாதங்கள். இதற்கு இவ்வளவு காலதாமதம் ஆகவேண்டிய காரணம் என்ன? விதிகள் பிறப்பிக்கப்பட்ட உடனேயே அவைகள் சட்டசபைக்கு அனுப்பிவைக்கப்பட்டால், அந்த விதிகளை அங்கத்தினர்கள் காலாகாலத்தில் படித்து, அவசியமாக இருந்தால், அவைகளுக்கு திருத்தங்கள் கொடுப்பதற்கு சாத்தியமாக இருக்கும். இது ஒரு முறை அல்ல, இரண்டு முறை அல்ல. இதற்கு முன்பும் இம்மாதிரி காலதாமதம் ஆவதுபற்றி சுட்டிக்காட்டப்பட்டிருக்கிறது. இருந்த போதிலும், அரசாங்கத் துறையினரிடத்தில் எந்தவிதமான அபிவிருத்தியும் இந்த விஷயத்தில் ஏற்படவில்லை என்பதை இந்த நிகழ்ச்சிகள் எடுத்துக்காட்டுகின்றன. இதற்கு இன்னும் பல உதாரணங்கள் நான் கொடுக்க முடியும். விதிகள் பிறப்பிக்கப்பட்ட உடனேயே சட்டசபைக்கு அவைகளை அனுப்பிவைக்க வேண்டும் என்ற கவலை அரசாங்கத் துறையினருக்குக் கிடையாது. ஏதோ சட்டசபை என்பது வேண்டாத ஒரு சங்கடமான சடங்கு என்று கருதக்கூடாது. சட்டசபைக்கு விதிகளை உடனுக்குடன் அவசியம் அனுப்பிவைக்கவேண்டும் என்ற உணர்வு அரசாங்கத் துறையினருக்கு ரொம்பக் குறைவாக இருக்கிறது. அரசாங்கத் துறையினரைக் கைவிடக்கூடாது, அவர்கள் மீது குறை கூறக் கூடாது, எதிர்க்கட்சியினர்தான் இப்படிக் கூறுகிறார்கள் என்ற எண்ணம் அமைச்சர்களுக்கு இருக்கக்கூடாது. அமைச்சர்கள் தான் இதற்குப் பொறுப்பு ஏற்கவேண்டும். அமைச்சர்கள், சட்டசபையை மதிக்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்தை எந்த அளவுக்கு அதிகாரிகளிடையே உண்டாக்குகிறார்களோ, அந்த அளவுக்குத் தான் அதிகாரிகளுக்குச் சபையின் மீது மரியாதை ஏற்படும். சபைக்கு செய்யவேண்டிய கடமையை குறித்த காலத்தில் தவறாமல் செய்யவேண்டும் என்ற கவலை அரசாங்கத் துறையினருக்கு ஏற்படும். அதற்காகத்தான் இந்தப் பிரச்னையை இந்தச் சபை முன்பு நான் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். சபார்டினேட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டிகூட இந்த விதிகள் பிறப்பிப்பது பற்றி பல சிபார்சுகளைச் செய்திருக்கிறது. அவற்றைப்பற்றியும் அரசாங்கத்துறையினர் கவலையோடு நடவடிக்கை எடுத்ததாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே, இது விவாதிக்கவேண்டிய ஒரு முக்கிய

மான விஷயம். பிரிவிலெஜ் கமிட்டிக்கு இந்தப் பிரச்னையை அனுப்பி, அந்தக் கமிட்டி இதை விவாதித்தாலும் சரி, அல்லது இந்தச் சபையிலேயே இந்தப் பிரச்னை விவாதிக்கப்பட்டு மற்ற அங்கத்தினர்களும் அவர்கள் அனுபவம், அபிப்பிராயம் இவற்றைக் கூறுவதற்குச் சந்தர்ப்பம் அளிக்கப்பட்டாலும் சரி என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்** : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே,
9-30 a.m. கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுடைய கண்டனம், ஆலோசனை இவைகளைப் பற்றியெல்லாம் பிரஸ்தாபிக்கப் போவதில்லை. இப்பொழுது ஒன்றை உரிமைப் பிரச்சினையாக எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அது உரிமைப் பிரச்சினைக்கு உகந்ததல்ல என்று நான் கருதுகிறேன். பட்ஜெட் ரகஸ்யம் வெளிப்பட்டபோதுகூட, அது ஒரு ரகஸ்யப் பிரச்னைதானே ஒழிய, அது ஒரு உரிமைப் பிரச்னை அல்ல; உரிமைப் பிரச்சினையாக எடுத்துக் கொள்வதில்லை. கனம் அங்கத்தினர் 'தவறுகள்' என்று சொன்னால் அவற்றைத் தவிர்க்க வேறு வகையில் விவாதிக்க வேண்டும் என்றால் அது வேறு விஷயம். ஆகவே, இது உரிமைப் பிரச்சினைக்கு உரிய விஷயம் அல்ல.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்** : இந்த சபையை அலட்சியப் படுத்துவது உரிமைக்குரிய விஷயம் அல்லவா? என்னுடைய வாதம் அரசாங்க அதிகாரிகள் இந்த சபையை அலட்சியப்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்பது. அது உண்மையா இல்லையா என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும் என்று சபாநாயகருக்குச் சமர்ப்பித்துக் கொள்ளுகிறேன். காலதாமதம் செய்வதே அலட்சியப்படுத்துவதுதான். அது இந்த சபையை அவமதித்த குற்றமாகும். ஆகவே, இது உரிமைக் கமிட்டிக்குச் செல்லவேண்டிய விஷயம்.

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்** : இது உரிமைப் பிரச்சினைக்கு உகந்த விஷயம் அல்ல என்பதைத் தங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். மேலும், கனம் அங்கத்தினர் யார் மீது குற்றம், யார் தவறு செய்தவர்கள் என்று சொல்லவில்லை. டிப்பார்ட்மெண்ட் என்றால், அது செக்ரடரியா? டெபுடி செக்ரடரியா? அமைச்சரா? யார் என்று சொல்ல வேண்டும். அப்படியெல்லாம் சொன்னாலும், அது உரிமைப் பிரச்சினையல்ல.

**திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்** : எப்படியிருந்தாலும் உரிமைப் பிரச்சினை இல்லை என்று வாதாடலாம். பத்திரிகை மீது உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வருகிறோம். அப்பொழுதே யார் பொறுப்பாளி என்று சொல்லிவிடுவதில்லை. நோட்டீஸ் அனுப்பிய பிறகு, நடவடிக்கை எடுக்கிறோம். அதன் மேல் யார் என்று தீர்மானிக்கிறோம். நானும் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். ரெவின்யூ இலாகா, ஆர்.டி.எல்.எ. இலாகா என்றெல்லாம் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். நோட்டீஸ் கொடுத்தால் செக்ரடரி வந்து விளக்குகிறார். அப்பொழுது யார் பொறுப்பாளி என்று தெரியும். பத்திரிகைகள்

பேரில் சுலபமாக உரிமைப் பிரச்சினையைக் கிளப்புகிறோம். அப்பொழுது யார் பொறுப்பாளி என்று சொல்லுகிறோம்? நிருபர் பொறுப்பாளியா, ஆசிரியர் பொறுப்பாளியா என்று பின்னால்தான் தெரியும். உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வராமல் அதை யெல்லாம் எப்படித் தீர்மானிப்பது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I am only anxious that we should not create wrong precedents.

MR. SPEAKER: The only point is that there is delay, but *mens rea* must be inferred.

SRI M. KALYANASUNDARAM: My submission is that the delay is persistent. It is not accidental. If it is casual or accidental, I can understand it.

MR. SPEAKER: The question is whether it amounts to negligence. . .

SRI M. KALYANASUNDARAM: It is gross indifference to the statutory obligation to this August House.

MR. SPEAKER: I will pronounce my ruling to-morrow.

(2) ISSUE OF ORDINANCE AFTER THE SUMMONING OF THE ASSEMBLY.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பத்திரிகைகள் மீதும், மற்றவர்கள் மீதும் உரிமைப் பிரச்சினையை அனுமதித்து விடுகிறோம். இந்த சபையின் அந்தஸ்து உயர வேண்டும் என்றால், அரசாங்கமும் அதில் அக்கறை எடுத்துக் கொண்டு, இந்த விஷயங்களில் பொறுப்பு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று, இன்னொரு உரிமைப்பிரச்சினை கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

இந்த சபை 27-ம் தேதி கூடும் என்று அறிக்கை கொடுத்த பிறகு, (ஆர்டினன்ஸ்) அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த சபைகூட பத்து தினங்கள்தான் இருக்கிறது. சபை 27-ம் தேதி கூட இருந்தது, 17-ம் தேதி அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. சபை கூடும் என்று அங்கத்தினர்களுக்கு அறிக்கை அனுப்பப்பட்டது. கெஜட்டில் ஜூன் மாதத்தில் வெளியிடப்பட்டது. ஆகவே, சபை கூடும் என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியும்; இலாகாவிற்கு நன்றாகத் தகவல் இருக்கிறது. இந்த சமயத்தில், "As the legislature is not in session. I am issuing an Ordinance" என்று சொல்லுவது distortion சபை கூடும் என்று அறிக்கை விட்ட பிறகு, சபை கூட்டப் பட்டுவிட்டது, தொடங்க ஆரம்பித்து விட்டது என்றுதான் அர்த்தம். அந்த சமயத்தில், "As the Legislature is not likely to be in session" என்று போடுவது பொது மக்கள் மத்தியில் தவறான கருத்தைத்தான் ஏற்படுத்தும். கவர்னர் கூட்டுகிறார் என்றால், அரசாங்கம், அல்லது முதல்